



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

ACTA 7/18

COMISSIÓ LEGISLATIVA D'INTERIOR

Sessió del dia 18 de juny del 2018

El dia 18 de juny, dilluns, a les 10h es reuneix a la sala de comissions del Consell General la Comissió Legislativa d'Interior, en sessió ordinària. Hi assisteixen els M.I. Srs. Consellers Generals, membres de la Comissió, que es relacionen a continuació:

- Sra. Sofia Garrallà Tomàs (GPD), Presidenta
- Sr. Víctor Naudi Zamora (GM-SDP), Vicepresident
- Sr. Gerard Alís Eroles (GM-PS)
- Sr. Marc Ballestà Alias (GPD)
- Sr. Carles Jordana Madero (GPD)
- Sra. Maria Martisella González (GPD)
- Sra. Judith Pallarés Cortés (GPL)
- Sr. Josep Pintat Forné (GM-UL/CGILM)

També hi són presents els Srs. Joan Carles Camp (GM-UL/CGILM) i la Sra. Sílvia Eloïsa Bonet (GM).

Acompanyen al compareixent el Sr. Josep Maria Pijuan com a representant del Tribunal de Corts, la Sra. Maria Àngels Moreno com a representant de la Batllia d'Andorra i el Sr. Borja Aguado com a representant del Ministeri Fiscal. Els assisteix la Sra. Meritxell Carbó Nogués, secretària de la Comissió.

Ordre del dia

PUNT ÚNIC: Compareixença, a iniciativa pròpia, del Sr. Carles Fiñana Pifarré, President de la Comissió Permanent de Prevenció del blanqueig i el finançament del terrorisme per informar sobre el contingut i les recomanacions en el marc de l'Estratègia Nacional 2018-2020.

Desenvolupament de la sessió

S'obre la sessió a les 10.10h.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

Es transcriu íntegrament la compareixença:

Sra. Sofia Garrallà: Primer de tot donar-vos la benvinguda. La reunió d'avui té com a objecte la vostra compareixença a iniciativa pròpia i en seguiment d'una carta rebuda per part del Sr. Fiñana com a President de la Comissió Permanent de Prevenció del blanqueig i el finançament del terrorisme per informar sobre el contingut i les recomanacions en el marc de l'Estratègia Nacional 2018-2020. Per tant com que es tracta també de proposicions relatives a modificacions legislatives, aquesta reunió se celebrarà a porta tancada. Quan vulgueu us cedeixo la paraula.

Sr. Carles Fiñana: Moltes gràcies Sra. Presidenta, molt il·lustres Srs. Consellers, és un plaer estar aquí. Com molt bé feia referència la Presidenta, estem en termes de la Comissió permanent de Prevenció del blanqueig, no en termes de UIFAND i en tot cas aquesta reunió es constitueix per representants de la UIFAND i representants de Justícia i d'Exteriors. En tot cas faré la presentació d'un costat a l'altre:

- Companys de la UIFAND: Gerard Prats de l'àrea de supervisió i la Sra. Alba Pérez de l'àrea jurídica.
- El Sr. Josep Maria Pijuan, President del Tribunal de Corts
- El Sr. Borja Aguado, Fiscal
- La Sra. Maria Àngels Moreno, Batlle
- El Sr. Gerard Estopiñan d'Exteriors

Repeteixo que per nosaltres és un plaer poder estar aquí amb vostès i en tot cas aquesta és una reunió que ja ha tingut un històric i intentarem explicar tota aquesta qüestió i només té com a finalitat poder posar sobre la taula la fotografia de possibles properes modificacions legislatives en matèria penal, concretament en dos avant-projectes de llei: un de cooperació penal internacional i en termes de codi de procediment penal, modificació parcial d'aquest text.

En tot cas la presentació tindrà dos parts ben definides: la primera part que intentaré desenvolupar en termes d'emmarcar el perquè d'aquesta necessitat de modificació legislativa. I la nostra part té tres parts ben distintes: antecedents / introducció i uns annexos on hem volgut reflectir aquestes recomanacions o mesures que els organismes internacionals, especialment el MONEYVAL, ens recomana a Andorra fer.



CONSELL GENERAL
PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

En tot cas anem ja per part nostra a parlar d'on venim. Per com deia a emmarcar una mica el que ha de ser el nostre futur que ho hem anomenat Pla d'estratègia Nacional 2018-2020 i el que ara estem fent en termes de Comissió permanent de Prevenció del blanqueig i el finançament del terrorisme és recollir tot el fruit de la feina que hem fet aquets darrers dos anys, en termes de UIFAND, que recordaran vostès l'Estudi nacional de risc que es va publicar el desembre del 2016 i d'aquest Estudi se'n desprenen unes conclusions que és el Action Plan, el Pla d'acció on s'estableixen 51 mesures de millora del sistema de prevenció de blanqueig de capital i finançament del terrorisme aquí al Principat d'Andorra.

El 2n gran document és l'informe d'avaluació que la UIFAND va presentar en el 54è Ple del Moneyval, setembre del 2017, que com també s'ha dit repetidament va ser adoptat i aprovat, amb unes anotacions prou bones, cal dir-ho, sigui en termes de conformitat tècnica i per tant la implantació com en termes d'eficàcia que és el segon gran eix, i per tant com apliquem efectivament aquest sistema normatiu intern del qual ja disposem aquí al Principat. Per tant la primera dada important a retenir és que ens trobem en termes de 5a avaluació del Moneyval i el proper repte nostre és l'informe de progrés que presentarem el desembre del 2018. En tot cas ja s'està treballant en aquest informe, ja estem redactant aquest informe perquè les regles de procediment del Moneyval estableixen que aquest informe s'ha de presentar 13 setmanes abans del Plenari, és a dir, el setembre del 2018 i per tant estem aquí a la cantonada. I aquesta dada és rellevant pel fet de que totes aquelles millores que puguem ja introduir en termes d'aquest informe tot suma per intentar pujar encara més el rating de les nostres anotacions.

Per tant i d'aquest informe Moneyval de 5a avaluació se n'extreuen també unes conclusions que es poden llegir perquè son públiques tota vegada que aquest informe, després de les revisions oportunes el Moneyval també el va fer públic penso que va ser el 14 de novembre del 2017. Per tant tenim dos grans eixos: 51 mesures Action Plan i conclusions en termes de 5a avaluació.

Què hem fet a la UIFAND? Reunir tota aquesta informació i establir aquest Pla d'Estratègia Nacional 2018-2020. Deixem aquest període una mica llarg de temps perquè entenem que efectivament tot el conjunt d'aquesta millora legislativa no serà possible fer-la al desembre del 2018 sinó que de manera transversal comportarà tot un seguit de reunions que la Comissió permanent de prevenció del blanqueig ja ha començat a fer des del mes de gener del 2018 ens estem reunint amb ministeris i amb tots els subjectes obligats marcant a



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

cadascun d'ells el full de ruta i la seva intervenció en termes d'aquesta millora interna. Doncs la finalitat i el desenvolupament d'aquest pla de desenvolupament d'Estratègia nacional 2018-2020 es va presentar al Consell de Ministres, el 24 de gener del 2018, aquí hi ha totes 51 mesures.

Pretenem continuar amb el procés d'implementació de la normativa internacional i millorar el nostre sistema de prevenció de blanqueig de capital i finançament del terrorisme.

Les anotacions que tenim ara en termes de 5^a avaluació, setembre 2017, comprenen tota aquella feina que es va fer fins aquell moment. Les regles de procediment també estableixen que només es poden tenir en compte en quan a la legislació interna, tot allò que està en vigor a la data de la visita al país dels avaluadors. Voldria recordar que en termes de 5^a avaluació la visita dels avaluadors va ser el mes de març 2017 i en aquell moment malgrat tenir els dos grans textos que es van aprovar a posteriori: la Llei 14/2017 de blanqueig del 22 de juny i la Llei 15/2017 de modificació parcial qualificada del Codi Penal (delicte fiscal) no estaven en vigor i per tant no les van tenir en compte en el moment de posar la nota en aquestes 40 recomanacions. Ara si ja les tenim en vigor i ja les estem aplicant, i tot el que vam perdre el setembre del 2017 ara ho tindrem com a plus de millora en termes de conformitat tècnica. Però no ens hem de conformar amb això, el nostre informe de progrés ha de contenir no sols això sinó tot allò que a més a més estem fent i desenvolupant a través d'aquest pla d'estratègia nacional 2018-2020.

Per tant una primera acció immediata és tenir aquest rating millorable el desembre del 2018 i a llarg termini durant aquest període 2018-2020 de manera que anem progressant.

Les modificacions legislatives que avui es proposen són dos, estan treballades, i són la Llei qualificada de cooperació jurídica i la modificació del codi de procediment penal.

Pel que fa referència a la primera voldria fer una petita introducció. Aquest avantprojecte de llei és resultant, recordaran vostès, de la Llei de cooperació penal internacional i de blanqueig de capital, desembre 2000, els 39 primers articles d'aquesta llei eren exclusivament cooperació penal internacional i la resta blanqueig. Fins ara que hem fet, disposar d'un text de blanqueig i ja el tenim que és la Llei 14/2017, queda pendent regular en termes de millora i eficàcia d'aquesta cooperació penal internacional aquests 39 primers articles



CONSELL GENERAL
PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

que formaven aquesta primera llei de l'any 2000. L'avantprojecte actualitza en termes de millorar molt més aquesta cooperació penal internacional .

En relació a l'avantprojecte de llei qualificada de cooperació jurídica internacional en matèria penal. Precisament el nostre estudi nacional de risc hi ha dues conclusions de les 51 que és la mesura 7 i 14, i el Moneyval la IO vol dir resultat immediat punt 7 que també fa referència a aquesta cooperació jurídica internacional. Com veuran vostès algunes de les conclusions són similars tant per un context com per part de l'altre.

La mesura 7 aconsella actualitzar el marc legal en matèria de cooperació penal internacional. Ens trobem en un marc relativament complert amb la llei de l'any 2000, no obstant hi ha nous reptes que s'haurien de reflectir amb noves disposicions.

I la mesura 14 fa referència al fet de que Andorra hauria de mantenir l'enfocament proactiu en relació amb la cooperació internacional amb la principal jurisdicció en la qual sorgeix l'amenaça. Andorra no és una excepció, ens hi trobem en termes de Moneyval amb petites jurisdiccions. Recordo quan Mònaco, per exemple quan defensava la seva quarta avaluació en termes de cooperació internacional, i deia que les petites jurisdiccions són tributàries de l'exterior. Efectivament un percentatge superior al 80% del delictes subjacent es comet fora de la jurisdicció, per tant fora d'Andorra i a partir d'aquí la necessària cooperació internacional per tirar endavant si a resultes d'aquest delictes subjacent se'n desprèn un delictes principal en matèria de blanqueig de capitals necessites si o si d'aquestes dades i d'aquesta cooperació internacional per això Andorra com les petites jurisdiccions és tributària de l'exterior.

I en termes de procediment penal hi ha dues diapositives, pel que fa referència a l'estudi nacional de risc en parla a la mesura 6, en relació al secret sumarial on s'aconsella anar més enllà dels 6 mesos, ja s'explicarà el perquè més endavant i la mesura 8 que contempla establir mesures per permetre a les autoritats judicials competents establir terminis al realitzar sol·licituds d'informació.

També fa referència el Moneyval a aquests resultats immediats que tenen la seva incidència als resultats immediats 2, 7, 8 i 9 en relació a la recomanació 31 on insisteix amb el període de secret. Igualment el resultat immediat 2, 7 i 8 en relació a la recomanació 25 i 31 fixa la necessitat de que el marc legal hauria



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

d'establir un requeriment de proporcionar la informació requerida per a les investigacions judicials a temps i dins dels terminis establerts.

I en relació al resultat immediat 7 fixa la necessitat de prendre mesures per simplificar els procediments d'apel·lació, incidents de nul·litat i recursos d'empara en el marc de la cooperació jurídica internacional.

Finalment la recomanació 5 i 6 del Moneyval fa referència a ampliar la definició de fons.

Jo hem parat aquí. Només fer referència a que una tercera normativa internacional que és d'aplicació per efecte de l'acord monetari que és la Directiva 2014/42 del Parlament Europeu i del Consell en relació als fons embargats. Saben vostès també que en termes de l'acord monetari i a l'annex hi havia tot un seguit de normativa a implantar, així ho vam fer, la darrera de les quals aprofitant precisament aquesta Llei 14/2017 ha estat la 4a directiva la 2015/849 que és absolutament important.

Disposen com a annexos la transcripció que hem fet d'aquestes recomanacions que sorgeixen d'aquestes conclusions en termes de NRA i en termes d'informe de 5a.

En tot cas passo la paraula als representants de Justícia.

Sr. Josep Maria Pijuan: Bon dia a tots. La presència avui aquí no vull que sigui interpretada com una manca d'independència del poder judicial respecte no ja sols de la Fiscalia sinó també d'altres institucions del Principat com pot ser la UIFAND encara que pugui ser interpretat per algú d'una altra manera.

La presència avui aquí és per presentar-los el treball que es va fer a nivell d'una comissió on hi havia fiscalia, batlles, tribunal de corts i tècnics del ministeri de justícia i interior. Vam estar treballant sobre la modificació de la Llei de cooperació penal internacional. Creiem nosaltres que per la experiència que ens donaven els anys aquí al país convenia donar un nou redactat a la Llei de cooperació no solament separant el que és la regulació de la UIFAND, és a dir, tota la regulació de prevenció del blanqueig del que era cooperació penal internacional sinó també modificar tres aspectes parcials i fonamentals: primer enteníem que calia posar-nos en consonància amb la resta de països del nostre entorn, no només els països veïns sinó els països de l'entorn europeu lo



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

que seria el marc judicial de cooperació entre els països d'Europa i instaurar la comunicació directa entre les autoritats judicials que no calgués la via diplomàtica a través de govern que s'està fent actualment. És cert que aquesta comunicació directa es pot fer en els casos d'urgència a través d'INTERPOL, és a dir, enlloc que l'autoritat sol·licitant remet la comissió rogatòria original al seu ministeri de justícia perquè el passi a exteriors i exteriors el passi a exteriors del país requerit i torna a l'òrgan judicial, ho pot fer enviant una còpia a INTERPOL. Efectivament arriba la còpia a INTERPOL l'autoritat del país requerit normalment ja un cop fa la primera avaluació del compliment dels requisits formals de doble incriminació etc, etc, procedeix a la seva execució el que passa és que normalment la comissió no es pot retornar complimentada fins que no s'ha complert el circuit ordinari que és el circuit diplomàtica, és a dir, la via través dels govern. Això suposa un retard important en l'execució de les comissions rogatòries.

No es que vulguem sostreure... en definitiva l'execució de la Comissió rogatòria internacional és un acte d'autoritat de l'estat requerit, és un acte de sobirania, nosaltres no som dipositaris de la sobirania nacional. Nosaltres som uns intèrprets i executors de la llei. Per tant no ens correspon a nosaltres determinar si procedeix o no complir una Comissió rogatòria salvat els aspectes purament formals de legalitat ordinària internacional, no d'oportunitat, nosaltres no tenim principis d'oportunitat. A nivell de cooperació penal internacional si que pot regir en un moment determinat criteris d'oportunitat entre els països que són aliens a la justícia. I per tant al ser un acte de sobirania també és normal que l'estat sol·licitat es vulgui retenir una parcel·la de poder en determinats moments denegar o no donar curs a una comissió rogatòria per raons d'oportunitat, que és pot donar, no és freqüent però es pot donar en casos molt excepcionals. Nosaltres el que diem és que en tot cas es faria una comunicació al ministeri de que està en marxa aquesta comissió rogatòria, si hi hagués una evident manifestació del govern de que per raons d'oportunitat política no s'hagués de practicar, doncs bé, nosaltres evidentment no se li donaria curs. Una mica aquesta era la idea que portaven nosaltres.

En segon lloc, en preocupava molt el tema del secret de les actuacions i sobre això jo penso que la Batlle Sra. Moreno, que hi té molta més experiència, podrà explicar els problemes en que es troba. Jo ho puc explicar des de la



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

visió que tenim des del Tribunal de Corts en resoldre sobre els abundants recursos que es donen en matèria de cooperació penal internacional. Essencialment la pròpia naturalesa de les diligències que es demanen comporten la necessitat de declarar secret. Perquè la majoria de diligències que es demanen en cooperació penal internacional són perquisicions domiciliàries o intervencions telefòniques que per la seva naturalesa han de ser practicades en secret. També el més normal és que quan ve la comissió rogatòria ja ve amb una recomanació o sol·licitud de l'autoritat judicial requerent de que es practiqui sota secret perquè les seves actuacions originàries ja estan en secret. El que no pot ser és que unes actuacions originàries que ja s'estiguin practicant en secret en un altre país arribin aquí i se'ls hi hagi de donar publicitat perquè això frustra totalment tota la investigació. S'ha donat algun cas d'autoritats judicials estrangeres que s'han frenat a l'hora de lliurar una comissió rogatòria al no tenir suficient garantia de que el termini de secret aplicable els permetria aplicar les diligències sense frustrar la investigació que porten al seu país. Per tant es tractaria una mica d'harmonitzar els tempos del secret i amb això penso jo, tampoc tinc dades fiables de tots els països, però crec que nosaltres som el país que estem més fora de la sintonia perquè a la majoria de països europeus o bé no hi ha termini de secret sumarial i l'únic que s'estableix és que s'ha d'aixecar el secret abans de que acabi la instrucció, perquè es pugui tenir coneixement del contingut de la instrucció i es puguin demanar noves diligències però no hi ha un termini. I aquí a Andorra, en canvi, tenim un termini d'un mes de les diligències prèvies i 6 mesos en el cas del sumari. Nosaltres, la jurisprudència del Tribunal de corts, ha vingut aplicant el termini de 6 mesos, el termini màxim, per la raó lògica de que la majoria d'aquests procediments que estem rebent d'altres països, encara que se segueixin, per exemple a Espanya, amb el nom de diligències prèvies o a França que seria un procediment similar al nostre, hem de pensar que per exemple a Espanya el sumari només es segueix en delictes amb penes superiors a 9 anys de presó, la majoria de delictes que se segueixen aquí que donen lloc a comissió rogatòries (blanquejos, estafes, aixecaments de béns, corrupció etc, etc) són delictes que a Espanya, França es segueixen en processos que són equiparables a les nostres prèvies on es pot decretar presons, intervencions telefòniques, sense ser sumari pròpiament dit, en canvi el nostre codi de procediment parla de sumari. És a dir, estem investigant aquí uns delictes que si els haguéssim d'instruir al nostre país serien sumari. Moltes vegades d'una comissió rogatòria se'n desprèn indicis de blanqueig i s'obre un



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

sumari a Andorra, en canvi els mateixos fets s'estan perseguint als altres països com a diligències prèvies per això apliquem el termini més greu però de totes formes és un termini clarament insuficient el del 6 mesos.

I després hi ha un altres tema que és el tema dels recursos amb la via del Moneyval, és a dir, els dos temes van en relació al Moneyval tant el secret com els recursos. El règim de recursos que nosaltres tenim és un règim molt ampli, encara que s'estableix que el recurs es dona contra l'oposició, clar un cop fet aquest recurs contra l'oposició qualsevol altra mesura que prengui el batlle instructor, normalment són mesures cautelars que són del 194 del codi de procediment penal pot haver-hi recurs i efectivament n'hi ha. A part que tenen també l'incident de nul·litat d'actuacions, a part que tenen també l'article 41 el procediment de protecció de les fonamentals. Això que determina? Tenim comissions rogatòries, és que se'n fan creus moltes vegades els col·legues nostres de fora perquè no entenen, perquè ells amb una comissió rogatòria no tenen cap recurs i nosaltres en una comissió rogatòria potser tenim, 6, 7 o 10 recursos i ells no ho entenen això. I no entenen que s'allargui tant la comissió rogatòria precisament pel règim de recursos.

Sra. Maria Àngels Moreno: Bon dia. Jo només volia puntualitzar una mica el que s'ha dit. Ens hem trobat amb aquesta situació pràctica i és que moltes autoritats que se'ns adrecen no entenen perquè aquí les coses no són confidencials i els hi has d'explicar que no volem espatllar una investigació de corrupció que tu estiguis fent en el teu país, no és la meva intenció. O sigui a ulls externs sembla com si nosaltres no tinguéssim un procediment suficientment protector d'investigació per delictes d'aquest calibre quan realment no es tracta d'això. No és cap mala fe per part nostra, és simplement altres circumstàncies i altres moments històrics. Nosaltres en el moment del codi de procediment penal dels 6 mesos de secret de sumari es va posar amb tota la intenció molt raonable. Els tipus de delictes que nosaltres tenim aquí no es vol fer que una investigació pugui ser com secreta que duri molt de temps. A nosaltres com a juristes ens semblava súper estrany que poguessis estar investigant una persona en secret durant 3 anys perquè clar no era la nostra realitat, per tant vam fer un procediment més proper a la nostra realitat. Que passa? Doncs que en un altre país les coses són molt diferents. Aquestes investigacions per corrupció socio-econòmiques i per blanqueig necessiten un temps abans de poder reunir tots els elements i tirar "de la manta".



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

Nosaltres vam fer un secret de sumari molt curtet, de 6 mesos, i de seguida diu que tinguin accés al sumari i es puguin defensar. Evidentment això sempre es mantindrà així i a l'estranger també. El que passa és que el temps de la investigació és més llarg a fora per la naturalesa de les coses perquè em descobert que amb aquestes qüestions de blanqueig les causes són enormes, hi ha peces de corrupció econòmica entre estats i les societats, em refereixo en aquest cas a persones jurídiques, que el tràfic de corrupció entre les persones jurídiques i les administracions públiques és tant complex que necessites temps llarg. Nosaltres simplement com a Estat hem de poder estar a la línia de poder garantir que si una investigació a l'estranger necessita temps nosaltres també li puguem donar aquest temps. Això no vol dir que sigui etern no? Perquè hi ha un dret a la justícia i nosaltres tenim també uns procediments per garantir-ho. No es factible que nosaltres mantinguem procediments in a eternum només perquè un estat ens demani alguna cosa i no respongui per exemple. No. I sempre hi hauria una supervisió dels procediments. Des del punt de vista de la legalitat andorrana, que el fet d'executar una petició estrangera no vol dir que nosaltres incomplim els nostres principis, i els nostres principis asseguren el dret a la defensa de tots els implicats i el dret a la justícia. Nosaltres estarem sempre obligats a supervisar aquest procediment perquè no es mantingui sense cap raó, que compleixi la nostra legalitat. No tenim problemes per mantenir els drets fonamentals perquè nosaltres tenim els estàndards europeus, però tenim una limitació a l'hora de mantenir els estàndards en l'altra banda, en la investigació, perquè s'han introduït un tipus de delictes que són desproporcionats respecte a les eines que nosaltres teníem previstes. Llavors nosaltres de moment el que fem és advertir a l'autoritat estrangera de que nosaltres tenim una limitació perquè això ho valorin si poden fer-ho, si ells consideren que fer una investigació a Andorra els hi pot donar un problema aquesta limitació temporal doncs que la posin en el seu procediment en el moment menys lesiu si és que això és possible, no sempre.

És un tema pràctic que ens hem trobat. Per la resta jo penso que tenim, a nivell d'estàndards de procediments per garantir els drets fonamentals són complets el que passa és el que comentava el President, precisament som molt garantistes, i tenim molts procediments i tots es poden utilitzar i això repercuteix amb un temps a les comissions rogatòries. No és la nostra voluntat com a juristes suggerir simplificar les coses fins a la mínima expressió, no es tracta d'això. És simplement mantenir els estàndards de drets



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

fonamentals sense que se'ns compliquin les coses amb parts processals que no són necessàries.

Sr. Borja Aguado: Moltes gràcies i bon dia. Excuso al Fiscal general que avui no ha pogut venir i és qui realment porta aquests temes.

Com que a nivell legislatiu són molt importants els tempos, m'agradaria destacar que el temps que tenim de cara a la propera revisió és desembre 2018. L'avaluació del Moneyval, com vostès saben, es va aprovar el mes de setembre. Malgrat que es van adoptar mesures entre la visita i el moment de la publicació de l'avaluació que és el mes de setembre, aquestes mesures estan incloses al cos de l'informe. De cara a una ronda de seguiment és important com a país i com a delegació poder dir que entre la publicació de la informe i la revisió que fa Moneyval s'han pres altres mesures legislatives. Que a hores d'ara, si no estic mal informat, no s'ha pres cap mesura directa d'execució de les mesures que fa Moneyval. Llavors això des del punt de vista "tempos" es important i també per estètica perquè anirem al Moneyval el desembre per explicar el que ja havíem explicat al setembre per això el tema temps és important. El tema temps és important perquè ara, com saben, no només s'avalua el compliment tècnic, és a dir, que la llei estigui conforme amb els estàndards sinó l'efectivitat en l'aplicació d'aquests grans principis del Moneyval i del GAFI i això no és immediat, requereix temps, per més que aprovin aquest any o l'any que ve la llei de cooperació penal internacional, per poder demostrar que aquesta llei de cooperació penal internacional és efectiva, ens demanaran estadístiques per exemple dels darrers dos anys, clar com més es vagi endarrerint l'aplicació material i normativa d'una sèrie d'estàndards més s'endarrerirà l'aplicació material efectiva per part dels operadors jurídics que estem aquí d'aquestes mesures, per això parlar de temps crec que és important.

Perquè vegin que no ens inventem res, aquí estem simplement agafant el que ha dit el Moneyval, ha parlat que la cooperació directa és la via per la qual han d'anar els estats, la via diplomàtica està molt bé però Moneyval ens critica molt per utilitzar una via que a vegades és molt lenta.

Després el tema de la Llei de cooperació penal internacional és alguna cosa que ja es parlava des de feia temps. Que quan van venir els avaluadors del Moneyval ja se'ls hi va dir que s'estava fent i el que han recollit ells a l'informe



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

és que la revisió de la Llei de cooperació penal internacional estava molt avançada, per això deia que si quan van venir el març del 2017 se'ls va dir que això estava molt avançat, ho vam posar a l'informe que estava molt avançat i un any i mig després se'ls torna a dir que està molt avançat potser dubte de com d'avançat està realment.

El Moneyval diu que Andorra de considerar en línia amb el Conveni europeu de drets humans, amb les obligacions, quines mesures addicionals es poden prendre per simplificar el procediment d'apel·lació o per fer més ràpid el temps de conclusió del procediment. I parla en el cos de l'informe, que el poden consultar perquè està a internet, de l'apel·lació, del 41 i de l'incident de nul·litat. És particularment rellevant a efectes de Moneyval, perquè ens està dient un organisme del Consell d'Europa quina finalitat i raó de ser és la salvaguarda dels drets fonamentals que aquí ens estem passant. L'incident de nul·litat, el 41.1, els recurs d'apel·lació tot això finalment el que pretén és salvaguardar el dret de defensa de les persones. Es podria entendre que un organisme que es dedica precisament a salvaguardar els drets fonamentals mai criticés això, doncs en el nostre cas ens han criticat, cosa que és molt cridaner. Ens diuen que finalment el que no podem tenir, perquè també és un perjudici pel dret de les persones, és procediments excessivament llargs per un procediment molt carregós.

Pel que fa al secret, Moneyval ens ho diu directament que s'ha d'incrementar el secret per sobre dels 6 mesos, no només a nivell operatiu sinó que a nivell de cooperació internacional hi ha països que si nosaltres aixequem el secret directament no volen o temporitzen molt més la cooperació amb Andorra. Això que vol dir? Que si amb tots els països en un determinat cas es coopera des del dia 1, perquè es preveu que sigui un procediment de 2 anys a Andorra ho sabrem més tard amb tot el que pot comportar. Per això és important tenir un secret en línia amb el que puguin tenir altres països. I això també és especialment greu en termes de terrorisme i finançament de terrorisme, aquí directament en el moment que està incorporat al procés i no hi ha secret qualsevol persona pot accedir, hi haurà països que no cooperaran amb aquestes condicions i això ho hem de tenir clar. Que amb la regulació actual del secret, s'estan posant impediments a la cooperació internacional i al final Andorra de cara a l'exterior som cooperació internacional, és el que volen de nosaltres que es pugui cooperar.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

També una mesura rellevant ens diuen que com a qüestió prioritària s'ha de signar i ratificar el conveni de Nacions Unides contra la corrupció i la convenció de Varsòvia del Consell d'Europa. El fet que s'hagi de prioritzar implica que hi ha d'haver determinades reformes legislatives que en la proposta en l'avantprojecte que s'ha realitzat s'han inclòs les exigències d'aquests convenis que tampoc no són especialment complicades de complir.

I això si que m'agradaria fer incís perquè afecta al país però és una qüestió particular de la fiscalia. Moneyval diu de manera expressa que els fiscals i la policia poden obtenir informació financera en el marc d'una investigació penal però sota la prèvia autorització del Batlle. Diu que aquesta condició no és un obstacle però podria perjudicar seriosament la investigació. Perquè parlem d'això? Jo els explicaré el sistema que tenim avui. Hi ha determinada informació financera a la qual tenen accés directe diverses institucions de l'Estat com és la UIF, l'INAF o l'Administració tributària sota determinades condicions, la policia no té accés i a la Fiscalia general el que ens arriba, perquè aquests organismes segons les seves lleis quan detecten indicis de criminalitat i que han de fer és remetre la informació a la fiscalia, per tant el que ens arriba és informació ja treballada, no tenim el document brut o directament no ens arriba perquè la policia no pot demanar. I quan ens arriben altres denúncies, que poden ser denúncies d'estafa que hem tingut no podem mirar tampoc informació financera. Quan ens arriba cooperació internacional que de conformitat amb els convenis en determinats casos es pot fer Fiscalia doncs tampoc es pot mirar aquesta informació.

Això implica que la Fiscalia no pot investigar de manera eficaç perquè bàsicament quan arriba un dossier de la UIF l'únic que es pot fer és continuar controlant els moviments bancaris, o en el cas de l'INAF monitoritzar una determinada conducta d'abús de informació privilegiada o abús de mercat, el que ha de fer la Fiscalia sense cap més tràmit perquè no pot enviar-ho a la Batllia que és la que si que pot mirar aquests comptes. En el marc del terrorisme i de finançament del terrorisme això és un problema greu perquè en el moment en que està judicialitzat pot accedir a aquest dossier qualsevol persona interessada, en el moment que es realitzar qualsevol acte d'instrucció o està sota secret que tenim un termini molt breu o s'ha compartit. Sortosament Andorra no és una país que es caracteritza per aquest tipus de risc, però no som aliens a la realitat internacional. El dia que Andorra tingui



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

un cas no tenim els mecanismes adequats per fer front a aquests casos de finançament del terrorisme de manera efectiva.

I ara m'agradaria parlar de l'estratègia que té a veure amb aquest sistema que estem muntant. Moneyval ens ha dit de manera directa que hi ha una manca d'una estratègia clara de blanqueig i de finançament perquè hi ha una erràtica i inconsistent estratègia legislativa. Perquè ho diuen? Ho diuen, entre d'altres coses, pel seguiment que es dona als dossiers. Des que es va crear la UIF fins l'any 2015, la informació financera, les declaracions de sospita o el que fos arriba a la UIF i la UIF ho enviava a la Fiscalia General. Quin era el problema? El que hem dit abans, i és que la Fiscalia general es troba que no pot fer res perquè senzillament no té instruments d'investigació financers adequats, llavors directament ho enviava a la Batllia. Com que aquest sistema no funcionava, l'any 2015 amb la Llei 2/2015 aquest sistema es va modificar i es va dir com que la Fiscalia no pot fer gran cosa amb els dossiers, enviem directament aquests dossiers a la Batllia per guanyar efectivitat. Però quin va ser el problema en aquest cas, que clar com que els dossiers s'envien a la Batllia és complicat, de fet impossible, garantir la confidencialitat de la informació d'intel·ligència. Això en el marc que ens estem movent dels principis EDMON i de les recomanacions internacionals doncs és difícil d'explicar perquè un informe de la UIF figura en un dossier judicial i perquè l'informe de la UIF en el que s'analitza és intel·ligència financera accedeixen les parts en el procediment. Això a nivell internacional és excèntric. A nivell internacional tot s'envia a les fiscalies són molt pocs països que tenen el sistema que Andorra tenia. Llavors que es va proposar en el seu dia? En la Llei 14/2017 es va proposar que la Fiscalia tingués accés a la informació de la UIFAND i per tant la Fiscalia com que les diligències d'investigació del Ministeri fiscal no són públiques pot preservar la intel·ligència financera que li ofereix la UIFAND i d'aquesta manera es compleix tant amb els principis EDMOND com amb els estàndards internacionals. Evidentment tot allò que la Fiscalia no traslladi a la Batllia no ho podrà utilitzar per acusar però és que de fet hi ha informacions que li trameten a la UIF els seus homòlegs que diuen aquesta informació no pot ser traslladada a autoritats judicials perquè és informació d'intel·ligència. Si això s'envia la Batllia el que ha de fer la UIF és no enviar aquesta informació, una informació valuosa que desaprofitem. Si això s'envia a la Fiscalia si que es pot aprofitar. Però quina va ser la solució que es va adoptar? Doncs es va adoptar tornar a l'antic sistema de l'any 2000



CONSELL GENERAL
PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

és a dir que s'envia a la Fiscalia però en aquella mateixa proposta, vostès ho recordaran segur, que finalment va resultar amb la Llei 14/2017, paral·lelament amb aquesta proposta anava que la UIF pogués tenir accés a informació financera. Doncs bé es va fer una si i una altra no. Es va tornar a enviar el dossier de la UIF cap a la Fiscalia però no es van donar aquestes eines a la Fiscalia per dur a terme aquestes investigacions financeres de manera efectiva. Llavors ens trobem com al principi. Aquest és el problema. Que si que és cert que complim garantir la intel·ligència financera, la seva integritat, la seva confidencialitat però a nivell d'efectivitat estem igual i és per això que parlem que el sistema adequat que ja es va proposar al 2017 i que tornem a plantejar ara és que la informació de la UIFAND i dels altres organismes es pugui passar a la Fiscalia, que és el sistema acceptat pels estàndards internacionals que permet preservar la informació d'intel·ligència, garantir els principis EDMON i que a més està en línia amb els estàndards internacionals i que a més això permetria a la Fiscalia investigar eficaçment. No estem parlant de que la Fiscalia pugui bloquejar, estem parlant simplement de que la Fiscalia pugui mirar, això als països de l'entorn si mirem tant al nord com al sud és alguna cosa que és absolutament pacífic i és important. És important no tornar al sistema de Batllia primer perquè no és el sistema acceptat internacionalment i després perquè no podem donar més passos sense rumb, perquè no ens poden tornar a dir que no tenim estratègia, hem de mantenir una estratègia clara i que es pugui explicar de manera coherent al Moneyval perquè si no ho fem el Moneyval ens acabar dient que des de l'any 2000 hem canviat 4 vegades de sistema i que no ho tenim clar per això és important aquestes dues qüestions: a qui s'envia la informació i quines facultats té l'autoritat a qui s'envia.

Després, ja ho ha comentat el Sr. Fiñana, pel que fa a l'acord monetari hi ha una part molt específica de l'article 10 (Directiva 2014/42/UE) que en el seu dia no es va aplicar i és la possibilitat de gestionar, d'utilitzar i de vendre els béns embargats, no només els comissats, és a dir els que provisionalment estan sota la custòdia de les autoritats judicials perquè a més hi ha un perjudici per l'Estat i pels propis investigats que amb aquesta mesura ho solucionaríem. Pensem amb un embargament d'un vehicle d'alta gama, si l'Estat ven aquest vehicle a preu de mercat en el moment de l'embargament potser comissarà 30.000€. Si aquesta persona acaba condemnada i aquest cotxe s'ha de comissar es comissaran 30.000€ en comptes del valor del vehicle passats 5 anys en un



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

garatge sense fer res. Per la persona investigada també és molt positiu perquè quan aquesta persona no sigui condemnada se li retornaran 30.000€ no se li retornarà un cotxe que porta 5 anys amb un garatge. Aquest és el raonament que no només és una obligació derivada de l'acord monetari sinó que també té un refons que beneficia tant a l'estat com als propis investigats.

I finalment, a nivell d'intervenció de les comunicacions, tornem a insistir primer perquè és un requeriment de GAFI i Moneyval llegiré de manera literal que diu la recomanació 31.2: les autoritats competents que estiguin duent a terme investigacions haurien de ser capaces d'utilitzar una àmplia gama de tècniques especials d'investigació per investigar blanqueig, delictes subjacents associats i finançament del terrorisme. I entre aquestes tècniques especials d'investigació s'inclou la intervenció de les comunicacions.

Això pel que fa als estàndards internacionals, la recomanació 31.2 és el que ens diu. Ara des del punt de vista operatiu ja s'ha posat en relleu que és important per Andorra disposar de determinades eines d'investigació, per exemple a efectes de delicte de pornografia infantil és curiós però la possessió de pornografia infantil, aquest delicte no permet que l'autoritat judicial ordeni mirar l'ordinador d'una persona que posseeix pornografia infantil. Aquesta és la situació a hores d'ara. Per això quan es va parlar d'ampliar això es va dir tots els que hi pugui haver certa utilització de les comunicacions perquè els casos que tenim ara és que hi ha delictes, no és intenció d'anar mirar a la gent i anar escoltant converses perquè entre d'altres coses això implica molts mitjans que s'han d'optimitzar, però clar si per temes de pornografia infantil, ja parlo sempre de cooperació internacional perquè el que més por ens fa a part de no poder donar resposta a les nostres pròpies necessitats és que vinguin de fora i haver de donar respostes incomprensibles. Tot això s'ha d'analitzar i no és funció nostra decidir políticament cap on es va o no, però si que és funció nostra dir d'una banda quins son els requeriments internacionals que diuen que blanqueig, finançament del terrorisme i altres delictes subjacents han de permetre l'aplicació d'aquestes tècniques d'investigació, i d'altra banda, els problemes pràctics que pot haver-hi en l'aplicació per exemple en aquest delicte particular.

Després hi ha una altra crítica que ens fa Moneyval de manera reiterada i és que hi ha una manca de recursos significativa a la Batllia, a la Fiscalia, a la



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

polícia.... evidentment lo més fàcil és demanar més persones però també ho podem mirar des de l'altra vessant. Quins problemes hi ha que no ens permeten aplicar procediments judicials efectius i eficients. Doncs un dels problemes és el que ja s'ha comentat abans que és l'abús dels incidents de nul·litat, de recursos d'apel·lació.... això retarda molt el procediment. Això d'una banda, però d'altra banda, es podria valorar l'ampliació dels supòsits d'ordenança penal fins aquells delictes que tinguin una pena privativa de llibertat fins 5 anys. Primer perquè s'ha demostrat que és un procediment eficient, perquè minimitza els recursos que s'han d'utilitzar i eficaç en la lluita contra la criminalitat perquè l'estat dona un resposta ràpida en cas de necessitat i fins i tot a nivell de prevenció general la població entén que un comportament inadequat té una resposta ràpida per l'Estat i després perquè beneficia el reu, segons les estadístiques de la darrera memòria judicial aproximadament hi ha un 95% de conformitats. Perquè beneficia, perquè aquestes conformitats implica que només s'ha pogut demanar la meitat de la pena. Llavors són casos on la persona reconeix els fets i es beneficia d'una pena més baixa garantint òbviament el dret a la jurisdicció i a la defensa, es pot oposar, no hi hauria cap problema que una persona s'oposés a una determinada proposta d'ordenança penal i que es trametés el procés judicial ordinari. I finalment optimitza uns recursos que no ens sobren.

I Bueno aquest és el resum de tot el que s'ha parlat. Moltes gràcies.

Sr. Josep Maria Pijuan: Jo si em permeten solament fer una petita addenda al Fiscal, Sr. Borja, quan parlàvem de la necessitat de poder ampliar la investigació a través d'intervencions telefòniques a determinats delictes menors, que no diem tots sinó determinats delictes a menors, tenim casos d'assetjament o de coaccions a menors, es donen molt sovint que la família ho denuncia i no se'ls pot investigar perquè no es pot fer una intervenció telefònica que és la única mesura eficaç per posar fi a l'assetjament i després per esbrinar qui són els autors. I després tenim un cas d'un contra-sentit que si un dia es plantegés sortiríem en algun programa d'aquests de notorietat de l'absurd. Dins dels delictes de discriminació que avui en dia des del punt de vista polític que ningú pot discutir que són molt importants, en el nostre codi penal no tots els delictes es castiguen en grau imperfecte d'execució però en canvi hi ha delictes molt greus que es castiguen els actes preparatoris. Doncs bé, el delicte de discriminació, arrel d'una recomanació imagino d'algun



CONSELL GENERAL
PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

d'aquests comitès avaluadors segurament ens van avisar perquè en discriminació es castiguessin també els actes discriminatoris que fins ara no ho teníem. Doncs tenim la discriminació dels actes preparatoris punibles, vam introduir l'article 338 bis però com a delictes menors, això vol que dir que s'ha d'esperar que hi hagi delictes per poder-lo investigar.... llavors ens poden dir si vostès tenien indicis de que s'estava iniciant, conspirant o preparant el delictes de discriminació perquè no han intervingut? Es que no hem intervingut perquè no tenim els medis d'investigació legal per poder investigar , hem tingut d'esperar a que s'hagi produït el delictes... això seria, en fi des de qualsevol punt de vista és absolutament condemnable que es pogués donar aquest supòsit.

Sr. Borja Aguado: Entrant amb els exemples i afegint per exemple amb el delictes de danys informàtics no es pot mirar un ordinador pel delictes de danys informàtics.

A les 11.05h el Sr. Joan Carles Camp deixa la reunió.

Sra. Maria Àngels Moreno: Tot això té un històric, si em permeten afegir, en el moment que es va fer aquesta legislació pensaves una intervenció de les comunicacions evidentment és la intimitat més personal d'una persona, no es pot tolerar que es faci per una tonteria o per una infracció menor. Llavors el legislador en aquell moment diu que per un delictes major si que es pot el que passa és que després el codi s'ha ampliat, s'han afegit moltes conductes i moltes conductes s'han tipificat com a delictes menors i algunes d'elles són delictes importants. I la segona cosa que s'hi ha afegit és que les intervencions de les comunicacions, un pensa per exemple en la punxada del telèfon, però de fet no és la investigació més habitual sinó la més necessària és el tràfic de dades, de les comunicacions, les IP i moltes de les peticions internacionals són les dades d'un IP a través del conveni de ciber-criminalitat que hem firmat lo que vindrà principalment entre autoritats centrals és diguem les dades d'un IP perquè jo pugui traçar una informació a través del món. Llavors lo que jo puc afegir a nivell pràctic que hem vist en algunes instruccions durant tots aquests anys és que s'han donat situacions una mica absurdes en algunes coses que és la possibilitat de trobar una possessió de pornografia infantil, una sospita, i que no puguem fer una investigació sobre un ordinador perquè entre dins del secret de les comunicacions totes les informacions que hi ha en aquell



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

ordinador o que s'han passat per correu electrònic. També se'ns va donar amb tema de droga, amb tràfic de no gran quantitat de droga que hem iniciat investigacions contra una persona per exemple perquè ens explicava que venia a menors a través d'ell, si que com és un delictes major si que hem pogut investigar les seves comunicacions i en les seves comunicacions ens surt indicis de que col·legues seus venen molta marihuana però a majors, jo no tinc cap element per pensar que sigui a menors llavors jo no podria estendre la investigació amb aquests altres col·legues, podré fins on jo hagi descobert en aquest àmbit però podré investigar més per saber què més estan fent, dona peu a una situació que tampoc no es tractava d'això, en el moment que es va fer la limitació del delictes major es pensava en una altra cosa i no en investigar la intimitat de persones per menudències, el que passa és que la realitat i l'evolució tecnològica ens ha superat.

La Presidenta, Sofia Garrallà obre el torn de preguntes donant la paraula al Sr. Carles Jordana.

Sr. Carles Jordana: Gràcies per les explicacions. Tres preguntes per tres segments diferents. A la Sra. Batlle Moreno quan heu parlat d'aquesta mancança de tenir un termini llarg de secret de sumari pot afavorir d'alguna manera la comissió d'aquest tipus de delictes es podria entendre d'aquesta manera? És a dir, que hi hagi gent que es conegui bé el Codi de procediment i digui mira si anem a Andorra per fructificar el delictes sabem que podem beneficiar-nos d'aquest avantatge a l'hora de ser investigats hauran d'aixecar el secret de sumari. Això ho heu pogut detectar que siguem un imant de delictes per aquest fet?

Sra. Maria Àngels Moreno: Afortunadament jo no he tingut cap experiència personal que m'hagi amargat la meua instrucció però em consta que és així. Es tracta d'una estratègia jurídica. En el moment d'implementar xarxes criminals hi ha una estratègia econòmica i hi ha una estratègia jurídica en el sentit de dir on puc fer les coses i que em surti gratis o que hi hagi un forat del qual jo me'n pugui aprofitar. En el blanqueig de diners les xarxes societàries que es creen arreu del món una gran part fan això busquen com puc fer les coses i on puc posar certes informacions que siguin intocables o que en el seu dia puguin causar un problema processal també en d'altres processos, si òbviament es fa.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

De moment no hem tingut cap cas que ens hagi repercutit però si es podria donar.

Sr. Carles Jordana: gràcies. Una pregunta pel Fiscal. No sé si ho he entès bé però aquesta manca de col·laboració efectiva se'ns fa pagar una mica la mancança a l'hora de col·laborar en altre sentit, és a dir, si Andorra necessita informació de cooperació internacional ens diuen escolteu com que vosaltres teniu un procediment molt poc factible doncs mireu som reticents a l'hora de col·laborar amb vosaltres. Ho he entès bé això?

Sr. Borja Aguado: Ho tornaré a explicar perquè s'entengui bé això. Si hi ha una autoritat forana, aquí normalment el perfil del país és que el delictes subjacent de blanqueig, el narcotràfic, es fa a fora i els diners estan aquí. Llavors ens diuen us enviarem una comissió rogatòria perquè ens faciliteu les dades bancàries d'aquesta gent, perquè nosaltres estem fent una sèrie d'escoltes telefòniques, una sèrie d'investigacions, monitoritzant els comptes i ens hem adonat que hi ha diners que han anat cap Andorra, ens podeu facilitar aquesta informació? Ens justifiquen el delictes subjacent, compleixen amb tots els requisits de la Llei de cooperació penal internacional i es diu si però a nivell operatiu t'informem que si tu tens secret de sumari nosaltres com a molt et podem mantenir aquest secret de sumari durant 6 mesos. Llavors potser ells tenen previst que aquesta operació s'allargui un any i no els interessarà que hi hagi una jurisdicció on els investigats fora puguin accedir a part del sumari o puguin adonar-se que estan sent investigats quan potser al seu país d'origen no tenen la més mínima sospita de que siguin investigats i això si que posa un problema. Perquè diuen ostres si el que faràs tu d'aquí 6 mesos és aixecar la llebre doncs ja et demanaré la informació més tard. Això és el passa o pot passar no passa molt sovint però hi ha alguns casos que si que s'ha de coordinar amb les autoritats foranes.

Sr. Carles Jordana: És que m'havia semblat entendre que si la investigació s'iniciava des d'Andorra, que Fiscalia o Batlle instructor investiga des d'Andorra i es demana col·laboració a un país tercer, que aquest país tercer sigui una mica rancunios a l'hora de facilitar degut al problema que aquell país es pot trobar si necessita la col·laboració d'Andorra.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

Sra. Maria Àngels Moreno: jo diria que poc ens pot succeir perquè en el moment de la cooperació quan un país té la necessitat de cooperar amb Andorra i al revés, en països on hi ha molta, molta col·laboració normalment ho miren tot el que tenen i intenten moure-ho tot, nosaltres també intentem moure-ho tot. Llavors una cosa pot afectar l'altra? Si. Si una autoritat té la percepció de que Andorra només demana però no ajuda pues les coses quedaran a la taula. Llavors sí, pot tenir una incidència. Però això és un criteri personal.

Sr. Carles Jordana: Vam rebre, divendres passat, als representants del GRETA i ens van posar de relleu que quan s'havien reunit amb la policia una mica per fer el llaç amb el que ens heu passat de les intervencions de les comunicacions de que es va trobar que la policia no podia fer, el que en diuen "Ciber-patrullatge" és a dir simplement ficar-se a la xarxa i investigar la comissió de delictes per la mancança d'aquesta possibilitat d'intervenir, suposo que això lliga una cosa amb l'altra perquè ells ho focalitzaven amb l'esclavatge, la discriminació dels essers humans i jo ho vaig lligar de seguida a aquesta mancança que una policia no pugui intervenir de facto sense tenir el coneixement d'un delicte i simplement patricular la xarxa a veure què troba i relacionat amb el que heu explicat de la pornografia infantil, ho entès bé que això lliga una cosa amb l'altra modificant el codi penal?

Sr. Josep Maria Pijuan: el problema que té la policia, jo amb l'experiència que tinc a Espanya tant com instructor com a jutjador, és a dir a Espanya es fan molt seguiments policials, sobretot amb tràfic d'estupefaents, no solament telefònic perquè cada cop és més difícil que parlin per telèfon o que diguin coses que siguin d'interès policial i que es puguin aportar després per incriminar, aleshores es fa molt més seguiment policial amb fotografies que això és molt més eficaç de cara després al bon profit de la investigació. El que passa és que a aquí a Andorra, als policies tothom els coneix, al segon dia ja saben que els estan seguint i per tant a Andorra esdevé casi imprescindible una eina com la de intervenció telefònica en la majoria de delictes perquè no es pot fer patrullatge al carrer des d'aquest punt de vista.

Jo voldria afegir dues coses: és a dir quan envies una comissió rogatòria i veus que et posen problemes quan t'arriba una comissió rogatòria de l'autoritat judicial d'aquell país la deixes una mica a l'armari això tots els jutges ho han fet. Ara és diferent perquè ara a nivell d'UE està tot molt més organitzat però



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

fa 25 o 30 anys que no hi havia tots aquests instruments jurídics internacionals la cooperació funcionava així sota el principi de reciprocitat encara hi hagués el conveni signat si no et donaven tu no donaves.

Aquí a Andorra recordo que ho fèiem a través de la Batllia episcopal, tota la cooperació internacional que venia des d'Espanya cap a Andorra.

I també cal trencar la percepció de que Andorra és una país que no col·labora, amb col·legues espanyols, pel tema del secret bancari i tot això, aleshores cal recordar-los que Andorra és avui en dia un Estat democràtic, social i de dret amb una sèrie de compromisos internacionals i la justícia a Andorra és un poder independent i el tema de la col·laboració s'ha d'explicar molt bé perquè a baix a Espanya la majoria de causes s'inicien arrel del delicte fiscal, i quan s'enviava una comissió rogatòria amb delicte fiscal es retornava directament però això no vol dir que Andorra no vulgui col·laborar sinó que han de dir quins altres delictes, si n'hi ha, subjacents al delicte fiscal. Cal fer pedagogia i trencar una mica els perjudicis o percepcions que hi havia vers Andorra.

Sra. Maria Àngels Moreno: Afegixo una petita anècdota personal. Jo quan vaig agafar al 2015 l'especialitzada hi va haver un repartiment de causes i una de les causes que em va tocar d'un col·lega hi havia pendent una comissió rogatòria a Itàlia i vaig intentar activar aquesta comissió perquè no ens havien respost mai i pel que sembla l'autoritat judicial havia tingut alguna mala experiència amb la cooperació amb Andorra perquè no pensava respondre, la cosa es va actualitzar quan des d'Andorra vam col·laborar amb la Fiscalia anti-màfia de Palermo i vam donar una cooperació molt bona per la qual estaven molt agraïts a Andorra i llavors els hi vam demanar que activessin la comissió rogatòria pendent i es va activar.

Sr. Josep Maria Pijuan: I després una experiència que hem tingut recentment al Tribunal de Corts que és conseqüència del problema de la limitació del secret i conseqüència del que deia el fiscal anteriorment en relació a intel·ligència que és tota aquesta informació que es poden passar policies, fiscalies, etc però que normalment no es judicialitza perquè llavors deixaria de ser intel·ligència. La intel·ligència és el que et permet al seu dia trobar les proves que portes al batlle per instruir i al Tribunal després per jutjar, però no es pot judicialitzar amb intel·ligència perquè és investigació que et permet



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

trobar les proves. La intel·ligència a nivell judicial no té cap valor ni pel batlle per dictar processaments ni molt menys pel tribunal dictar condemnes.

Aleshores hem tingut una experiència, quan s'adopta una mesura cautelar és de caràcter excepcional, hi ha d'haver uns motius que justifiquin l'adopció d'aquesta mesura que són: indicis de delictes i un risc de desaparició dels béns. Per decretar un primer embargament no hi ha un nivell d'exigència molt gran en relació als indicis de delictes si que hi ha d'haver doble incriminació i perfecta identificació dels béns i titularitat de la persona investigada però clar per mantenir aquesta mesura al llarg del temps cal que aquests indicis es vagin consolidant i de cara al Tribunal quan la Batlle decreta un embargament i té un embargament durant 6 mesos quan aquest embargament es recorre al Tribunal i porta un any nosaltres el que diem al Batlle es que no pot mantenir un embargament amb indicis de fa un any i que no s'ha aportat res més. Una mesura cautelar no pot ser indefinida i per tant hi ha d'haver un termini i per tant hi ha d'haver un termini raonable, això ho ha dit el Tribunal constitucional i nosaltres al Tribunal de Corts mantenim aquesta postura. I llavors et diuen que el problema és que el país no envia tota la informació, perquè no la vol judicialitzar perquè li està frustrant investigacions seves. Llavors hem tingut un cas on es va haver d'aixecar un embargament d'una quantitat molt important de diners precisament per això precisament per això, perquè es portava gairebé 2 anys amb un embargament, el Tribunal de Corts va exigir que s'aportessin més indicis i sembla ser que no es podien aportar aquests indicis perquè l'estat que tenia aquests indicis no els volia aportar perquè malbarataria la seva investigació i tot fruit de no poder mantenir un secret.

Aleshores, davant d'aquestes causes, com més important és l'afer més difícil és tirar endavant perquè és lògic hi ha més possibilitats de defensa i és normal ells defensen el seu client i nosaltres hem de tenir instruments eficaços per fer front a aquestes defenses.

Sra. Judith Pallarés: Gràcies per l'exposició en general crec que ha donat una visió més àmplia de quina és la demanda i que comportaria i fins on hauríem d'intentar arribar per complir amb tot el que demana el Moneyval i després per donar resposta als països que a nivell internacional esperen de la nostra cooperació en alguns aspectes. Jo tinc algunes preguntes una és en relació a quina és la proposta concreta, és a dir, quan parlem d'aixecar aquests 6 mesos



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

fins on es vol arribar i en quins casos, entenc que no serà amb tots pel que estem parlant aquí és molt específic i quina es la proposta que es voldrà fer en relació al tempo, a termini. Després crec que ja fem tard, crec que serà molt difícil que per molt que s'entri ara mateix tota una proposta d'urgència això arribi al ple a temps perquè vosaltres que ho pugueu presentar aquest informe el mes de setembre per presentar-ho al mes de desembre. Per tant entenc que tornarà a passar-nos com l'última vegada que tornarem a passar una cosa que es puntuarà més tard i no amb aquest desembre 2018 o com a mínim és la meua impressió a no ser que hagueu vingut aquest matí amb el text a sota el braç i el Govern l'aprovi dimecres tot i així crec que no dona temps. I després també una qüestió que s'ha comentat bastant poc que és aquest circuit diplomàtic, jo vaig fer una demanda d'informació de les comissions rogatòries que s'havien fet els últims anys, entenia que s'havia de fer un procés a través del Ministeri d'afers exteriors, però sembla ser que la majoria d'aquestes comissions rogatòries circulen directament a través de Fiscalia, ho dic perquè abans el Sr. Pijuan ens explicava que tradicionalment això ja era així perquè venim d'una herència amb la qual això exteriorment funcionava a través del Bisbe i tenia tota un procediment diferent i el principi de reciprocitat era el que funcionava i Andorra no tenia aquests principis de reciprocitat amb molts països i per tant segurament moltes coses es quedaven estancades. Ara el context és totalment diferent. Entenc que fer tot un circuit diplomàtic que penso que és el que tenim a priori marcat actualment nosaltres no és el que s'està fent en molts casos va directament a la Interpol o en molts casos entre fiscalies però tot i així no és prou àgil. És a dir, entenc que o penso que la modificació que es vulgui proposar potser es saltarà en part algunes de les qüestions que avui en dia teníem que regular o hauria de passar per aquest circuit diplomàtic a través del Ministeri d'exteriors. Tot i així deixarem una part que queda coixa que és aquesta part sobirana, que heu explicat molt bé, que és on quedarà el dret dels andorrans a dir no en certs casos per certes raons diplomàtiques, pel que sigui hi ha certes qüestions que abans podies frenar, no és el cas de blanqueig o terrorisme, no m'estic referint a això sinó a tenir aquella finestreta oberta que ens donaven les relacions diplomàtiques i que avui encara existeix perquè hi ha països que la fan servir i que també, entenc jo, crec que s'haurà d'entrar dins d'aquesta regulació. Crec que això no ho heu parlat tampoc com quedarà. En definitiva quina és la proposta que es presentarà al Consell per poder tramitar.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

Sr. Josep Maria Pijuan: Començaré pel final. Nosaltres som conscients i hem de respectar el principi de sobirania nacional del país evidentment, nosaltres reconeixem el dret de l'estat en que determinades situacions pugui decidir que per raons d'oportunitat no tramiti, però és clar aquesta és l'excepció perquè això serà molt excepcional. Per tant no perquè sigui l'excepció ens ha de comprometre l'eficàcia. Nosaltres a nivell de comissió rogatòria directa vam dir que donàriem coneixement a través del Ministeri de Justícia i donàriem còpia de la Comissió rogatòria a través el Ministeri de Justícia, a partir d'aquí Govern ja té aquest coneixement de que s'està tramitant i si Govern finalment decideix que no es tramiti. Nosaltres no som els titulars de la sobirania.

Aleshores en relació a aspectes més concrets com el cas del secret, per exemple a Espanya hi hagut una última modificació, abans no hi havia limitació del secret, quan es decreta el secret? Doncs a l'inici de la investigació i ara s'ha establert el termini d'un mes a Espanya però clar el que passa és que a Espanya quan hi ha una mesura d'intervenció telefònica es tramita ja amb una peça separada ja no està a les actuacions i aquesta peça separada es pot mantenir 18 mesos en secret perquè són 18 mesos els que estableix la intervenció telefònica a Espanya. I durant tot el termini que es manté la intervenció telefònica, totes les actuacions que es fan es tramiten en peça separada i són per naturalesa, per la pròpia definició de la llei, ho diu que seran secretes sense necessitat de que es decreti el secret de la causa.

No sé quin termini, clar nosaltres no hem fixat un termini però clar un termini s'haurà de posar.

Sra. Maria Àngels Moreno: Si perquè la qüestió era no xafar el procediment estranger i que no ho podíem preveure.

Sr. Carles Fifiàna: Jo crec que hi ha dos qüestions importants. No se si la meva resposta valdrà per les seves dos primeres inquietuds, és a dir, proposta concreta. Efectivament jo no sé si Andorra sempre fa tard però si que sempre anem una mica justos però tot suma, i amb això què vull dir? Si efectivament el mes de setembre no hem pogut transcriure al nostre informe pel que fa a les recomanacions que aquest text, estem parlant dos (cooperació penal internacional i modificació del codi de procediment penal) que són a nivell de discussió jurídica distints i jo crec que hi ha un consens molt més ampli amb el



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

primer d'aquests avant-projectes i el segons doncs és discutible. El que hem intentat aquí és a través d'aquesta compareixença aportar llum perquè el dia que correspongui vostès tinguin sobre les mans efectivament aquest avant-projecte de llei i els dubtes siguin els menys o almenys els hi pugui a nivell de discussió interna doncs ajudar amb el que escaigui. Que vull dir amb això? Que pel coneixement que té la Comissió permanent aquests dos avant-projectes estan fets, jo no sé si es poden entrar ja o no i per via de qui han d'entrar, és a dir, a través de Justícia i Interior, semblaria lo més lògic, han d'entrar a través de finances, han d'entrar a través de quin ministeri o quin departament, clar també tenim entès i permeti'm l'expressió que "tothom va tip", aquí teniu avant-projectes i feina per fer múltiple i que ara només caldria que se n'aporti un més o dos més. Jo no sé si els dos podrien entrar o no, jo crec que almenys un sí, i que tot suma. Si nosaltres podem escriure a l'informe que l'avantprojecte de cooperació penal internacional ha estat entrat i està en fase de tràmit parlamentari i segueix els tràmits, ignorem si del setembre al desembre pot estar aprovat o no però almenys tenim un "trumfo" més a les mans malgrat no es pugui reflectir de manera efectiva amb un increment de l'anotació x per traslladar al Moneyval aquest interès d'Andorra de continuar estandaritzant la seva legislació interna en termes de blanqueig de capital i finançament del terrorisme perquè no sols és això, la comissió permanent té molts fronts oberts ara i distints ministeris i distintes comissions estan treballant amb altres modificacions que han de veure la llum amb algun moment determinat. Jo no sé ara, concloc, a qui correspon dir doncs miri l'avant-projecte és aquest el podem facilitar o no i a partir d'aquí segueixi el seu curs.

Sr. Borja Aguado: Una o dos lleis és lo de menys, és una manera formal de tractar-ho però no deixen de ser mesures contra la criminalitat, si és més fàcil fer una, es fa una, si es volen fer 2 o 50, aquest és un tema formal. Si que m'agradaria, pel que fa al tema de la sobirania i en línia amb el que deia el Sr. Pijuan, evidentment hi haurà sobirania però no podem tractar com elements diferents la sobirania i el principi de legalitat. Andorra és un esta sobirà, democràtic i de dret. Aquesta sobirania s'expressa a través de vostès, del Consell general, i un cop expressada el que no es pot fer de manera arbitrària rebutjar comissions rogatòries que la llei diu que s'han d'executar i això és important, perquè no és que hi hagi una prerrogativa arbitrària a dir que això no es fa. Si que és cert que els convenis internacionals preveuen una sèrie de



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

raons per denegar, com és que pugui ser una comissió rogatòria que tingui una finalitat política, que es faci per perseguir persones a nivell polític, temes de discriminació, etc, però si que és cert que sigui quina sigui la llei si es vol complir amb els convenis internacionals, parlo de convenis internacionals que ja tenim ratificats, el que no podem deixar és una prerrogativa arbitrària governamental per dir que no. Sempre s'haurà de complir amb els requeriments que expressi la llei i si es vol deixar una prerrogativa arbitrària que és una qüestió absolutament de decisió política, malgrat no estar en línia amb els estàndards internacionals s'haurà de posar a la llei.

Sr. Josep Maria Pijuan: Nosaltres no hem tocat l'article 4 vigent sobre les condicions prèvies que són purament d'aplicació dels tribunals com ara que no sigui contrari als principis fonamentals de l'ordenament jurídic andorrà, que els fets siguin castigats, incriminació que no sigui el principi de cosa jutjada etc. Hi havia dos que vam estar discutint molt perquè consideràvem que nosaltres no ho havíem d'apreciar que són el principi d'oportunitat o quan la demanda es fa amb una finalitat política. Nosaltres el que podem fer ús és d'un altre, i és que no hi hagi raons per suposar que el procediment es promou contra una persona per les seves opinions polítiques o per pertànyer a un grup socials determinat... és a dir, per un principi discriminatori aquest si que el podríem apreciar nosaltres com a jutges. Però si hi ha una finalitat política és una cosa que no ens pertoca als jutges valorar-ho, és a dir, si un estat ens demana una cooperació penal internacional a Andorra, si hi ha una finalitat política nosaltres no ho hem d'apreciar, potser ho ha d'apreciar Govern que és qui tindrà els arguments de judici per poder-ho apreciar, per això vam dir que això no ho tocàvem. Nosaltres no diem que tot sigui a través de comunicació directa, introduïm la comunicació directa i introduïm tres vies: via el ministeri d'afers exteriors, via justícia i la via directa. Aleshores deixem que en el cas de via directa es donaria compte el Ministeri de justícia de la comissió rogatòria perquè en definitiva pugui ser el que determini, en tot cas el govern si hi ha aquesta finalitat política. Evidentment jo penso que per principi de sobirania el Govern pot decidir no donar traslladat a una comissió rogatòria específica pel que sigui. Si això suposa l'incompliment d'un conveni signat? Doncs això tindrà les seves conseqüències polítiques nosaltres no hi entrem aquí, i en principi això ho hem de respectar.



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

Per la seva concreció, nosaltres a la Llei el que no volíem era establir un règim processal diferent o molt diferent al del codi de procediment penal i per tant el termini hauria de ser l'homologable. La situació actual és que ens arriba una comissió rogatòria internacional un jutjat de l'audiència nacional espanyola, una causa que potser ja té 20.000 folis i llavors es clar es pretén discutir a Andorra si hi ha indicis o no de delictes a Espanya. Per exemple malversació o corrupció a una entitat pública qualsevol. Clar el jutge andorrà no té ni pot tenir coneixement de tot. El jutge andorrà confia en que el jutge espanyol té indicis suficients de que allà hi ha un delictes prou important per justificar la pràctica de les diligències que es demanen a Andorra. Llavors els advocats el que fan és defensar que no hi ha indicis o que no està motivada la comissió rogatòria. Clar el jutge andorrà no ha d'explicar quins indicis hi ha perquè això ja ho ha fet el jutge espanyol perquè ell és el que coneix la causa i no el jutge andorrà. Això dona lloc a una quantitat de recursos, d'incidents de nul·litat, després el Constitucional que hi intervé i això suposa alentir l'eficàcia del sistema. Els recursos s'han de fer davant del jutge que proposa la demanda de comissió rogatòria però també cal ser conscients que hi ha d'haver una parcel·la de protecció dels nacionals, és a dir, si hi ha una comissió rogatòria i es demana que s'investigui a aquest senyor, nosaltres hem de dir clar aquest senyor perquè se li investigui i si hi ha una tercera persona afectada, que aquest pugui recórrer. La persona investigada no pot fer un recurs, no estem protegint al nacional andorrà, estem protegint al delinqüent andorrà de l'altra manera estem protegint a un ciutadà andorrà que es pot veure afectat de manera potser injusta i indirecta. Aleshores conciliar això a vegades és difícil. Nosaltres com a jutges no som legisladors ni ho hem de ser. Nosaltres posem en un paper el que entenem des de la nostra experiència i des del nostre criteri però són els tècnics de justícia i interior qui ho han de redactar i després vostès com a legisladors que són els que han de determinar quin és el text final.

Sr. Víctor Naudi: El Sr. Fiñana ens deia que els dos projectes de llei estan preparats. Aleshores amb aquesta modificació que es planteja, amb el tema de la intervenció de les comunicacions l'altra vegada ja hi va haver polèmica amb aquesta modificació del codi de procediment penal, fins i tot jo personalment era contrari. La meua pregunta és la següent. Demanaria de que les intervencions en matèria d'intervenció de les comunicacions es fessin extensibles a tot tipus de delictes o només seria precisar dins dels majors i estendre-ho a tot tipus de comunicacions cibernètiques. És a dir, seria qüestió



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

de precisar-ho més i no fer-ho extensiu als delictes menors o si? I també que la Fiscalia hi tingui accés perquè ara el procediment només és a la Batllia si ens ho podeu precisar si us plau.

Sr. Carles Fiñana: Si, el Sr. Naudi em fa directament la pregunta a mi, en tot cas la traslado als tècnics que han treballat i han redactat aquestes modificacions parcials del codi de procediment penal perquè la Comissió permanent no hi ha treballat directament, nosaltres fem una mica de corretja de transmissió.

Sr. Josep Maria Pijuan: jo penso que ha de ser una aplicació restrictiva, jo penso que no ha de ser el concepte genèric de qualsevol delicte encara que sigui delicte menor jo penso que s'ha de fer la limitació perquè penso que hi ha d'haver una justificació. Aleshores per altra banda fer numerus clausus no seria el més adequat. Jo el que faria és concretar alguns delictes si es vol o fer un concepte genèric d'aquells delictes comesos mitjançant medis de comunicació telemàtics perquè sinó ens poden trobar que algun delicte no estigui dins la numeració i que aquest delicte s'estigui cometent a través d'aquests medis i no el puguem investigar no? Quan tinguin sospites que s'està cometent un delicte, encara que sigui menor però sigui a través d'aquests medis ... però és una qüestió a ponderar pel mateix Batlle quan es doni, i un dels elements és que la mesura sigui imprescindible i això el batlle ho haurà de raonar i en el seu dia ho ponderarà el Tribunal per via de recurs perquè encara que no hi hagi recurs en la via de les intervencions al moment si que després quan es posi en coneixement pot donar lloc a la nul·litat de la intervenció telefònica, és a dir, s'ha de justificar que hi ha indicis de delicte, la necessitat de la mesura i que és imprescindible perquè no tenim altre medi menys lesiu pels drets fonamentals que la intervenció. És a dir que ja hi haurà una ponderació o un control. Però jo seria partidari d'aquesta fórmula, es pot dir algun tipus de delicte que són clarament de comissió a través però deixar sempre una clàusula oberta perquè les fonts de la diligència ens aniran avançant.

Sra. Maria Àngels Moreno: Això ha passat amb el tema de l'assetjament escolar, ara la comissió del COE està treballant per crear un segon protocol pel conveni de la cibercriminalitat i una de les comissions treballa aquest tema, és a dir, l'assetjament que s'està fent a través de les xarxes socials que en principi eren delictes que es tenien amb poca qualificació a nivell criminal però



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

que clar han agafat una volada important i amb una gran influència sobre la vida dels menors que dóna peu a pensar que s'ha de fer un tractament específic.

Sr. Borja Aguado: Per la segona part de la pregunta. La Fiscalia mai ordenarà la intervenció de les comunicacions llevat modificació constitucional, l'article diu que això ho ha de fer un batlle.

Sr. Josep Pintat: Moltes gràcies per la vostra compareixença i jo dir que ni sóc advocat de professió ni formo part del món judicial, i tinc un gran desconeixement en aquesta matèria però si que us agraeixo la compareixença primerament perquè aporteu una visió des del punt de vista més tècnic i en tot cas Sr. Pijuan jo no la interpreto pas com una ingerència al camp polític sinó tot lo contrari. Però al mateix moment si que surto una mica preocupat per diferents motius que s'han anat exposant. Aquí anem seguint les recomanacions del Moneyval, surto una mica amb la impressió que sinó fos de fora que ens diguessin el que tenim de fer no fariem res. Potser pel sistema ja estaria funcionant prou bé i a fora ens estan assenyalant amb el dit i aquí m'acullo una mica a les paraules que deia el Sr. Fiscal quan deia que el Moneyval considera que hi ha una manca d'estratègia clara legislativa per part del poder legislatiu. Aquesta reflexió és important perquè les recomanacions i les avaluacions del Moneyval venen de fa temps i si manca una estratègia potser és que els objectius no estan ben definits i si manca aquesta estratègia és que potser la voluntat política no ha sigut prou clara, per tant em preocupa. Una altra reflexió que ha fet també el Fiscal, el Moneyval qüestiona el sistema de la Batllia, per mi la Batllia sempre ha sigut una peça angular d'aquí del país. Si es posa en qüestió aquests afers home potser més que venir a presentar propostes legislatives que sempre van amb un tempo i sempre anem tard, com deia la Judith i que ho comparteixo, potser caldria una redefinició més global, i això si que és dins del camp de la política per tant agraeixo sincerament aquesta compareixença perquè es posen en evidència qüestions tècniques que comporten que potser les decisions polítiques potser no han anat prou ràpides o potser no han estat prou a l'altura per no entrar més enllà. Per tant aquesta és la reflexió i el parer que m'emporto, que anem a remolc i dins d'aquest anar a remolc sempre és el que ens estan dient els de fora i no acabo de sentir prou que des de dins es defensi el que tenim perquè també formaria part de la nostra sobirania i que jo sempre he cregut que aquí a Andorra tot el sistema



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

judicial ha funcionat prou bé i amb prou garanties i que ara potser per la realitat internacional es veu desbordat i necessita una reflexió potser més àmplia. Per tant el primer punt és que aquesta trobada jo la trobo positiva i clar al no ser professional em costa molt seguir aquesta conversa però esperarem que entrin aquestes lleis i farem les nostres aportacions però si que vull sotmetre aquestes reflexions.

Sr. Borja Aguado: Per clarificar perquè potser hi ha coses que no hem explicat bé i s'han de clarificar. El Moneyval no qüestiona a la Batllia ni molt menys de fet hi ha algun paràgraf de l'informe del Moneyval on tot el contrari feliciten als tribunals andorrans per la seva actuació, per exemple en el resultat immediat 7 el Moneyval felicita a les autoritats judicials.

Sr. Josep Pintat: Perdó, no ho deia en aquest sentit. El que heu dit és que la Batllia no és el sistema internacionalment acceptada pel Moneyval.

Sr. Borja Aguado: Aquest concepte potser és el que cal aclarir. D'una banda el Moneyval diu que les autoritats judicials andorranes ho estan fent bé, i fa alguna cosa estrany que el Moneyval no acostuma a fer que és felicitar. Què ens diuen? Ens diuen que pel que fa no al sistema global sinó pel que fa en particular aquest flux de la informació financera diuen vostè com ho tenia abans? Doncs abans es passava a la Fiscalia i quin problema hi havia? Que la Fiscalia no tenia accés a la informació financera i que es va fer per solucionar-ho? Vam posar la Batllia. I quin problema tenia la Batllia? Que hi havia informació d'intel·ligència que no es podia utilitzar i per tant o era del tot efectiu i que va fer vostè per solucionar-ho? I és aquí on ens trobem amb la proposta que s'ha fet des de la Comissió Permanent que va a parar a la Llei de blanqueig 14/2017. Que hi havia dos qüestions: tornem al sistema de la Fiscalia que és el sistema internacionalment acceptat perquè en el moment de que la intel·ligència passa a un òrgan judicial deixa de ser intel·ligència però la realitat és que deixa d'existir i aquesta mai es passa a la Batllia perquè se sap que es farà pública. Llavors es va dir tornem al sistema homologable internacionalment però amb accés a la informació financera per part de la Fiscalia i és aquesta segona part la que no es va fer. Per això el que el Moneyval li costava d'entendre era perquè s'havia anat a un sistema, després s va canviar de sistema i es va voler tornar a canviar al sistema per tornar al sistema inicial i era com difícil d'explicar, però fixi's que a la pàgina 32 de



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent

Interior

l'informe a la part general tampoc es critica de manera sistemàtica a Andorra, es diu que és evident que hi hagut un compromís polític per fer canvis importants a la legislació andorrana, això és el que diu Moneyval, però el fet que ens estiguin dient que fem coses bones no vol dir que no quedi marge per millorar i en aquest cas, aquest particular fet del flux d'informació financera hi ha marge per millorar i no és que no es defensí el que tenim perquè llavors l'informe seria molt pitjor i és un informe raonablement bo. Però el que s'ha d'entendre és que ens referim a qüestions tècniques de cara a l'aplicació judicial de la normativa que tenim en vigor i hi ha uns tècnics que són més independents que nosaltres perquè ni tant sols viuen al país que ens diuen això i el que traslladem és l'opinió del Moneyval i els nostres neguits com operadors jurídics, és només això.

Sr. Carles Fiñana: Jo si se'm permet potser per afegir, jo crec que el món té una valoració molt positiva d'Andorra, entenen que efectivament amb aquests darrers 5-6 anys s'han fet millores significatives, aquí estem circumscribint la qüestió del Moneyval perquè és el nostre tutor internacional en temes de blanqueig de capital i finançament del terrorisme però la seva opinió és tant important que té efectes a nivell d'acord monetari, efecte quan ve el GRECO, efectes absolutament amb tots aquests altres organismes que cadascun dels quals tracten la seva matèria en particular. Però el Moneyval el que fa és analitzar punts concrets o casuístiques però no sols el Moneyval, fixe'm-nos en la primera diapositiva en matèria de cooperació penal internacional i la mesura 7, jo voldria recordar que el NRA el vam fer a la UIFAND conjuntament amb serveis del Banc Mundial i vam venir tres experts del Banc Mundial que vam venir aquí a fer un seminari, etc. i precisament les conclusions són seves i ens diuen d'actualitzar el marc legal, no ens critiquen el marc legal, el tenim però és un marc que amb les qüestions x ha quedat obsolet i partint d'aquesta base que ja es prou bona doncs hem d'intentar millorar amb les noves perspectives doncs que ja tenim sobre la taula i de cara a un futur pròxim. I aquesta millora és inacabable, sempre hi ha recomanacions i sempre hi ha un però i aquesta és la nostra feina no?

Sr. Carles Jordana: Si només per complementar al Sr. Fiñana jo tinc entès que estem a la 5a ronda d'avaluació i això ja ens posa en un top, no sé si podeu mencionar quants països dels 47 membres del Consell d'Europa es troben ja en 5a avaluació, és a dir, que hi ha tota una feina feta molt positiva



CONSELL GENERAL

PRINCIPAT D'ANDORRA

Comissió legislativa permanent
Interior

perquè hem anat passant etapes i per tant estem amb un nivell d'exigències més elevades, hem aconseguit sortir de la llista negra de l'OCDE etc, etc. És justament perquè s'han anat passant avaluacions prèvies.

Sr. Carles Fiñana: si en tot cas Moneyval són 29 països més tres dependències de la Corona, és distint dels 47 membres del Consell d'Europa perquè els importants d'Europa formen part del GAFI no són Moneyval, però en tot cas dels 29 +3, per tant 32, som 7 països que estem en 5a avaluació i l'únic que ha presentat l'informe de progrés fins ara és Hongria i va ser l'últim plenari i al següent serem 2 ó 3 entre els quals Andorra al desembre el 2018.

Sra. Sofia Garrallà: Alguna altra pregunta? No? Doncs donar-vos les gràcies per les vostres intervencions, crec que ha estat molt clarificador com a mínim pels membres de la Comissió d'Interior i donaria per concloua la reunió. Gràcies.

Sr. Carles Fiñana: Quedem a la seva disposició per a qualsevol qüestió que tinguin per convenient.

No havent-hi més qüestions a tractar, a les 12h s'aixeca la sessió i, perquè quedi constància del que s'ha tractat i dels acords presos, s'estén aquesta acta.

EL VICEPRESIDENT

LA PRESIDENTA